

УКАЗАНИЯ

за оценяване на **разработените научни проекти**,
финансирани целево от държавния бюджет, приключили през 2025г.

При оценяване на проектите, конкурсните комисии следва да се ръководят от степента на фактическото изпълнение на изискванията предявявани към разработките, участващи в конкурса. Този подход трябва да се, съблюдава и от рецензентите:

1. Актуалност на научните изследвания. Съответствие с регионалните, националните и европейските приоритети и стратегията за развитие на научните изследвания на ТУ-Варна
2. Получени резултати:
 - 2.1. Постигнати ли са поставените научноизследователски цели;
 - 2.2. Постигнати ли са резултатите с практическа насоченост.
3. Значимост на получените резултати: за колектива, звеното, университета.
4. Приложимост на получените резултати:
 - 4.1. За разширяване на достигнати по-рано научни резултати на колектива;
 - 4.2. За подготовка на проекти за научни изследвания - национални и международни конкурси, договори с фирми;
 - 4.3. За разширяване и подобряване на базата на звеното за научни изследвания и обучение;
 - 4.4. За подпомагане научното израстване на научно-преподавателския състав – докторантури, хабилитации; за развитие на нови научни направления, въвеждане и усвояване на нови учебни дисциплини, издателска дейност;
 - 4.5. За придобиване на нова интелектуална собственост (подадени заявки за патент и полезни модели).
5. Участие в научни и художествено-творчески прояви с цел разпространение на постигнатите резултати. Брой публикации произлезли от разработката:
 - 5.1. в списания, сборници от научни конференции, годишници, известия, участия в конкурси и изложби;
 - 5.2. в издания, реферирани и индексирани в Thomson Reuters и/или SCOPUS;
 - 5.3. в издания с импакт фактор (Web of Science) и импакт ранг (Scopus).
6. Участие в колектива на млади учени, докторанти и студенти.
7. Анализ на финансовите параметри на разработения проект:
 - 7.1. Степен на усвояване на предоставените средства. Спазени ли са нормативните ограничения на размера на разходите по отделните “пера” на план-сметката на проекта;
 - 7.2. Целесъобразност на направените разходи и тяхното съответствие с целите на проекта и получените резултати;
 - 7.3. Използвани ли са други финансови ресурси извън бюджетните средства, предоставени за проекта – от действащи договори, проекти, дарения и други източници;
 - 7.4. Възможност за самоосигуряване (поддръжка) на придобитите активи (софтуер, технически средства, апаратура)

Количествени оценки

критерий	1	2.1	2.2	3	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	5.1	5.2	5.3	6	7.1	7.2	7.3	7.4	общо мах брой
мах брой точки	5	5	5	5	5	10	5	5	10	5	5	5	5	5	10	5	5	100
оценки																		

Забележка: 1. Минималният брой точки по всеки от критериите е нула.

2. Оценка различна от 0т. по критерии 4.5, 5.1, 5.2, 5.3 и 7.3 се дават само при документирано реално изпълнение на тези критерии.

3. Оценка по критерий 5.1: дава се по 1т. за **всички** n_1 на брой публикации и участия в научни и художествено-творчески прояви. Оценката е 5 т. при $n_1 \geq 5$.

4. Оценка по критерии 5.2: дава се по 1 т. за **всички** n_2 на брой публикации в издания, които са реферирани и индексирани в Scopus и/или Web of Science. Оценката е 5 т., ако $n_2 \geq 5$.

5. Оценка по критерии 5.3: дават се по 2 т. за **всичките** n_{31} на брой публикации, които са в издания с импакт фактор (Web of Science) и/или импакт ранг (Scopus) или попаднали в квартали (Quartile) Q_3 или Q_4 ; по 3 т. за **всички** n_{32} на брой публикации в Q_2 и по 4 т. за **всички** n_{33} на брой публикации в Q_1 . Оценката е 5 т., ако $(2 n_{31} + 3n_{32} + 4 n_{33}) \geq 5$.

6. Оценката по критерии 7.3 е 5т., ако допълнително привлечените средства в парично изражение са не по-малко от 10% от стойността на субсидията за проекта и са в наличност доказателства за тяхната реалност: копие от договори за дарения, протоколи от КС и др.

Зам. Ректор НДЕУ :

/доц. д-р инж. Хр. Ненов/